

Comune di Prato

Avviso pubblico per l'individuazione di un Ente del Terzo Settore con il quale realizzare la co-progettazione ed eventuale co-realizzazione delle attività relative al Progetto "Zero Positivo - Progetto per funzionalizzare gli spazi del mercato metropolitano come Hub dell'Innovazione sociale

Criteri di Valutazione

criterio	Criterio motivazionale	Punteggio max
<p>1. CAPACITA' PROGETTUALE Contenuto e modalità delle azioni e degli interventi che si intendono realizzare in coprogettazione, evidenziando elementi integrativi e innovativi della proposta rispetto al progetto di massima allegato sub lettera g)</p>	<p>Il punteggio verrà assegnato tenuto conto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. della qualità del progetto presentato, la sua coerenza con il progetto di massima allegato sub lettera g), le attività innovative, gli elementi strategici rispetto alla specificità del contesto, la fruibilità ed altri aspetti caratterizzanti; 2. della chiarezza, completezza e qualità della proposta e della sua fattibilità, adeguatezza della metodologia d'intervento e coerenza con la tipologia di attività oggetto di coprogettazione 3. delle modalità di attuazione delle attività 4. della capacità di rendere sostenibile il progetto e assicurare le attività per il periodo di attuazione della coprogettazione 5. della presenza nel progetto di azioni positive per le pari opportunità di genere, tra generazioni e tra diverse culture, sia nella propria organizzazione che nelle azioni da realizzare nell'Hub di innovazione sociale 6. tempi di apertura al pubblico 7. utenti attesi/destinatari e modalità di fruizione delle attività 	20
<p>2. CAPACITA' DI ADEGUAMENTO E OTTIMIZZAZIONE DEGLI SPAZI Descrizione delle modalità di previste per la governance del progetto con riferimento alla gestione dell'immobile, all'allestimento e arredi e alla realizzazione di impianti o altri interventi relativi alla struttura, funzionali alla realizzazione delle attività</p>	<p>Il punteggio verrà assegnato tenuto conto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. della descrizione degli interventi di adeguamenti, dell'allestimento e degli arredi 2. dei tempi di realizzazione degli interventi e della sostenibilità dei conti 	20
<p>3. COFINANZIAMENTO descrizione delle risorse umane, strumentali e finanziarie messe a disposizione dall'ETS e dedicate alla realizzazione delle attività e alla funzionalizzazione degli spazi dell'immobile</p>	<p>Il punteggio verrà assegnato tenuto conto della entità, della qualità e della diversificazione delle voci di spesa del cofinanziamento</p>	15
<p>4. PIANO FINANZIARIO E CRONOPROGRAMMA</p>	<p>Il punteggio verrà assegnato tenuto conto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. della congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alle strategie proposte ed al tipo di attività da realizzare 2. del dettaglio nella descrizione delle spese previste, distinte tra spese di 	10

	investimento e spese di gestione 3. modalità e tempi di realizzazione previsti	
<p>5. SISTEMA DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO SOCIALE (VIS) dell'intervento Definizione del sistema di valutazione attraverso: -Articolazione e descrizione appropriata dei cambiamenti attesi ovvero degli impatti sociali che l'intervento intende generare sui diretti destinatari e sulla comunità di riferimento A tal fine occorrerà tener conto almeno dei seguenti indicatori, in sede di progettazione e attuazione degli interventi: - rapporto tra valore delle risorse messe a disposizione dall'A.C. e il valore sociale prodotto dall'intervento, insieme al valore delle risorse economiche e strumentali messe a disposizione dall'ETS; - coerenza e adesione delle attività con gli obiettivi e finalità del bando POR FESR, e con il progetto generale di massima sub lettera G); - rilevanza e impatto sociale/educativo/culturale/di promozione economica degli interventi; - fruibilità e utenza potenziale ed effettiva.</p> <p>Tali indicatori potranno determinare il valore dell'intervento, anche in termini di risparmi e efficientizzazioni nell'uso delle risorse collettive, integrando il sostanziale raggiungimento della soddisfazione dell'interesse pubblico e della valorizzazione economica del patrimonio immobiliare concesso, consentendo di valutarne la redditività sia in termini di valore pubblico prodotto tramite l'erogazione di attività e servizi sociali e di interesse generale, che in termini di interventi realizzati sull'edificio, come sopra esposto.</p>	<p>Il punteggio verrà assegnato tenuto conto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. del dettaglio nella descrizione delle metodologie e indicatori di processo proposti, degli output per la realizzazione del monitoraggio e degli indicatori di esito per la valutazione d'impatto sociale 2. degli strumenti e indicatori di controllo/monitoraggio che risultino congrui, realistici, semplici e rilevabili dall'ETS, in numero adeguato alla tipologia dei servizi e che saranno utilizzati per tutta la durata della coprogettazione 	10
<p>6. ESPERIENZA E CAPACITA' FINANZIARIA descrizione dell'esperienza dell'ETS in servizi oggetto della coprogettazione (oltre quella prevista come requisito di accesso, che non sarà valutata)</p>	<p>Il punteggio sarà assegnato in relazione agli anni di esperienza maturata, tenendo conto anche della varietà di interventi, progetti realizzati e ambito di azione (locale, regionale, nazionale, internazionale):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ambito generale di azione dell'ETS (locale, regionale, nazionale) 2. ambito di azione nel settore oggetto di coprogettazione, - target adolescenti/bambini (1 punto per ogni anno) 3. ambito di azione nel settore oggetto di coprogettazione, - target tutti i cittadini (0,5 punti per ogni anno) 4. capacità finanziaria dell'ETS 	20
<p>7. RETE per la realizzazione del progetto: descrizione della rete di collaborazioni, territoriali o nazionali, a supporto del progetto con altri Enti del Terzo Settore e/o con le realtà solidaristiche comunitarie e/o con enti e istituzioni pubbliche</p>	<p>Il punteggio sarà assegnato valutando la rete a supporto del progetto, sia a dal punto di vista qualitativo (varietà dei soggetti, ambito territoriale di azione) che quantitativo (numero di soggetti)</p>	5

Per tutti i criteri sarà sempre valutata positivamente la completezza, la chiarezza espositiva e la coerenza della documentazione, in base alla seguente tabella:

Valutazione	Descrizione	Coefficiente di giudizio
Eccellente	Trattazione pienamente esaustiva ed innovativa, con esposizione particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Appaiono evidenti i benefici/vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento alle possibili soluzioni e alla piena realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità della proposta appare concreta e assolutamente evidente	1
Ottimo	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto alle aspettative e ai criteri espressi nell'avviso, con riferimento alle possibili soluzioni e alla piena realizzabilità della proposta	0,9
Buono	Trattazione completa dei temi richiesti, con chiarezza, efficacia ed efficienza rispetto alle aspettative ed ai criteri espressi nell'avviso, con buoni approfondimenti tecnici a supporto. Le soluzioni appaiono, oltre che concrete ed innovative, tali da garantire vantaggi/benefici evidenti e chiari tali da fare risaltare le proposte in modo caratteristico	0,8
Discreto	Trattazione pienamente completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. Gli aspetti tecnici sono affrontati in modo chiaro ed esaustivo, e i vantaggi/benefici sono chiari, percepibili e denotano una specificità della proposta con significativi spunti di innovatività	0,7
Più che sufficiente	Trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. Gli aspetti tecnici sono chiaramente affrontati, benché in modo non pienamente esaustivo, e i vantaggi/benefici manifestano alcuni spunti di innovatività	0,6
Sufficiente	Trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. I vantaggi/benefici appaiono essere chiari ed analiticamente sufficientemente supportati, ma mancano di spunti di innovatività	0,5
Mediocre	Trattazione quasi pienamente esauriente rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici sono chiari e sono sufficientemente apprezzabili	0,4
Scarso	Trattazione appena sufficiente rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. I vantaggi/benefici seppure chiaramente esposti appaiono apprezzabili solo in maniera minima	0,3
Insufficiente	Trattazione lacunosa denotante scarsa concretezza o inadeguatezza della proposta rispetto al criterio motivazionale di riferimento, con benefici/vantaggi proposti non chiaramente esposti e/o non supportati da dimostrazione analitica della loro reale applicabilità	0,2
Totalmente insufficiente	Trattazione non chiara, assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nell'avviso, con assoluta carenza di contenuti specifici e analitici	0,1
Non valutabile o assente	Trattazione non inerente all'argomento richiesto o totalmente assente	0,0

Verrà quindi calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari che sarà poi moltiplicata per il punteggio massimo ottenibile per lo specifico elemento.